

**ATA 2**

**Concurso para atribuição de duas Bolsas de Investigação, referência IPL/2022/InChildhealth/BI/12M, no âmbito do Projeto de Investigação Científica designado por InChildHealth, financiado na íntegra pelo projeto denominado "IDENTIFYING DETERMINANTS FOR INDOOR AIR QUALITY AND THEIR HEALTH IMPACT IN ENVIRONMENTS FOR CHILDREN: MEASURES TO IMPROVE INDOOR AIR QUALITY AND REDUCE DISEASE BURDENS".**

Ao vinte e oito dia do mês de outubro de dois mil e vinte e dois, pelas 17.30 horas, por videoconferência, reuniu o júri do concurso para atribuição de duas Bolsas de Investigação, referência **IPL/2022/InChildhealth/BI/12M**, no âmbito do Projeto de Investigação Científica designado por InChildHealth, financiado na íntegra pelo projeto denominado "IDENTIFYING DETERMINANTS FOR INDOOR AIR QUALITY AND THEIR HEALTH IMPACT IN ENVIRONMENTS FOR CHILDREN: MEASURES TO IMPROVE INDOOR AIR QUALITY AND REDUCE DISEASE BURDENS", com objetivo proceder à análise das candidaturas recebidas.

Estiveram em videoconferência, na qualidade de Presidente do Júri, Doutora Carla Viegas, Professora Coordenadora da ESTeSL, o vogal efetivo, Doutora Edna Ribeiro, Professora Adjunta da ESTeSL e o vogal efetivo, Doutora Marina Silva, Professora Adjunta da ESTeSL.

No âmbito do presente concurso o júri procedeu à apreciação das candidaturas recebidas e a seguir discriminadas, para verificação dos requisitos de admissão:

- Pedro Miguel Nunes Pena;
- Renata Wellenkamp de Carvalho Freire de Cervantes.

Após análise das candidaturas recebidas, o júri decidiu admitir aos métodos de seleção os seguintes candidatos:

- Pedro Miguel Nunes Pena;
- Renata Wellenkamp de Carvalho Freire de Cervantes.

De seguida, o júri procedeu à aplicação dos métodos de seleção aos candidatos admitidos, tendo por base a análise curricular, em conformidade com os seguintes critérios de seleção e respetivas valorações:

- a) Percurso / Formação Académica (60%);
- b) Competências Pessoais / Carta de apresentação expondo os motivos da candidatura e Entrevista (40%).

$$CF = (0,6 \times a + 0,4 \times b)$$

A classificação final foi atribuída numa escala de 0 a 20 valores e arredondada às décimas, pela qual os candidatos selecionados para a presente bolsa são: Pedro Miguel Nunes Pena que obteve a pontuação final de 17,7 valores e Renata Wellenkamp de Carvalho Freire de Cervantes, que obteve a pontuação final de 16,0 valores.

O júri procedeu assim à elaboração da Lista Unitária de Ordenação Final, em anexo à presente Ata e que dela faz parte integrante (anexo I), que será publicada no sítio institucional do IPL, [www.ipl.pt](http://www.ipl.pt) e da qual serão notificados os candidatos para audiência de interessados, nos termos do n.º 2 do artigo 18.º do Regulamento de Bolsas de Investigação da FCT, I. P. e dos artigos 121.º e 122.º do Código do Procedimento Administrativo. Caso não haja alegações a mesma passará a definitiva.

Nada mais havendo a tratar, procedeu-se à leitura da presente Ata do concurso, a qual foi aprovada e assinada por todos os membros do Júri presentes.

O Júri,

Presidente



---

(Carla Viegas)

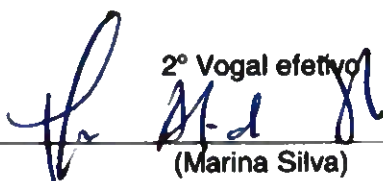
1.º Vogal efetivo



---

(Edna Ribeiro)

2.º Vogal efetivo



---

(Marina Silva)

**ANEXO I**

**Concurso para atribuição de duas Bolsas de Investigação, referência IPL/2022/InChildhealth/BV12M, no âmbito do Projeto de Investigação Científica designado por InChildHealth, financiado na íntegra pelo projeto denominado "IDENTIFYING DETERMINANTS FOR INDOOR AIR QUALITY AND THEIR HEALTH IMPACT IN ENVIRONMENTS FOR CHILDREN: MEASURES TO IMPROVE INDOOR AIR QUALITY AND REDUCE DISEASE BURDENS".**

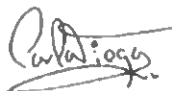
**Lista Unitária de Ordenação Final**

**Candidatos aprovados**

- 1º Pedro Miguel Nunes Pena – 17,70 valores
- 2º Renata WellenKamp de Carvalho Freire de Cervantes – 16,0 valores

O Júri,

Presidente



---

(Carla Viegas)

1º Vogal efetivo



---

(Edna Ribeiro)

2º Vogal efetivo



---

(Marina Silva)



## Anexo I

Critérios de avaliação – Pedro Miguel Nunes Pena	Pontuação
<b>1. Habilitações académicas</b>	<b>6.00</b>
Mestrado	
- nota final igual ou superior a 15 valores	4.00
- nota final entre 14 e 15 valores	1.50
- nota final inferior a 14 valores	0.50
<b>2. Experiência em projetos na área da Microbiologia Ambiental e Ocupacional</b>	<b>6.00</b>
Experiência em campanhas ambientais para pesquisa microbiana em ambientes ocupacionais	2.50
Experiência no processamento de amostras ambientais	1.50
Experiência em microbiologia clássica e molecular	1.50
Participação na caracterização de perfil de resistências em contextos ocupacionais	0.50
<b>3. Atividade científica</b>	<b>7.00</b>
<b>3.1 Comunicações</b>	<b>0.50</b>
Comunicações orais em congressos internacionais (cada)	0.4
Comunicações orais em congressos nacionais (cada)	0.1
Posters apresentados em congressos internacionais (cada)	0.1
Posters apresentados em congressos nacionais (cada)	0.05
<b>3.2 Artigos científicos</b>	<b>3.00</b>
Artigos científicos publicados em revistas internacionais com revisão científica com FI > 3 (cada)	3.0
Capítulos de livro publicados na área científica da bolsa (cada)	0.4
<b>3.3 Participação em projectos</b>	<b>3.00</b>
Participação em projetos internacionais com financiamento competitivo (cada)	2.00
Participação em projetos nacionais com financiamento competitivo (cada)	1.00
<b>3.4 Participação em organização de reuniões científicas</b>	<b>0.50</b>
Organização de reuniões internacionais (cada)	0.4
Organização de reuniões nacionais (cada)	0.05
<b>4. Conhecimentos da língua inglesa</b>	<b>1.00</b>
Compreensão escrita, expressão escrita e oral excelente (auto-reportada)	0.5
Compreensão escrita, expressão escrita e oral excelente (certificada)	0.5
<b>TOTAL</b>	<b>17.45</b>

Ana Sofia Gregório Ribeiro 





## Anexo II

### Ficha de Entrevista – Ficha individual

Candidato: Pedro Miguel Nunes Pena

Data: 28 / 10 /2022

Classificação: 18 valores

#### Entrevista (E) - Ponderação 40 %

A entrevista visa avaliar, de forma objetiva e sistemática, a experiência profissional e aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado. Na entrevista, para além da experiência profissional específica nas áreas requeridas, será avaliada a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, sendo considerados a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, bem como a motivação para o desempenho da atividade do bolsheiro em concordância com o plano de trabalhos a desenvolver.

Na classificação da entrevista será considerada a seguinte fórmula: -----

$$E = EPE (80\%) + CERI (20\%)$$

Em que: -----

EPE – Experiência profissional específica -----

CERI – Capacidade de Expressão e Relacionamento Interpessoal -----

A apreciação qualitativa de cada parâmetro na entrevista será expressa numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os seguintes critérios: -----

-Elevado-----18 valores

-Bom-----14 valores

-Suficiente-----12 valores

-Reduzido-----10 valores

-Insuficiente-----8 valores

Parâmetro	Elevado x	Bom	Suficiente	Reduzido	Insuficiente
-----------	--------------	-----	------------	----------	--------------

**EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL ESPECÍFICA (EPE).** Conjunto de saberes, informação técnica e experiência nas áreas visadas, essenciais ao adequado desempenho da atividade como bolsheiro. Este parâmetro visa avaliar os conhecimentos técnicos necessários às exigências do trabalho da bolsa e concordante com o plano de trabalhos a desenvolver de forma adequada; a experiência profissional que permita resolver questões profissionais complexas no âmbito da bolsa; a preocupação em alargar os seus conhecimentos e experiência, de forma a desenvolver uma perspectiva mais abrangente dos problemas e a utilização, na sua atividade enquanto bolsheiro, nomeadamente o uso das tecnologias de informação e de comunicação com vista à realização de um trabalho de melhor qualidade.

18				
----	--	--	--	--

**CAPACIDADE DE EXPRESSÃO E RELACIONAMENTO INTERPESSOAL (CERI).** Capacidade para se expressar com clareza e precisão, adaptar a linguagem aos diversos tipos de interlocutores, ser assertivo na exposição e defesa das suas ideias e demonstrar respeito e consideração pelas ideias dos outros. Este parâmetro visa avaliar a capacidade de expressão oral; discurso e linguagem para os diversos tipos de interlocutores; explanação das suas ideias, captando naturalmente a atenção dos outros.

18				
----	--	--	--	--

**Total da Entrevista**

**Resultado**

**18**

**Anexo III**

**Ficha de Classificação global Individual (resultado da avaliação dada no Anexo I com o Anexo II)**

Candidato: Pedro Miguel Nunes Pena

Data: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Classificação Individual final: 17,70 valores

Parâmetros Avaliados	Sub-Total
Entrevista (valor final Anexo II x 0,4)	7,20
Avaliação curricular (valor final Anexo I x 0,60)	10,47
<b>Classificação individual final</b>	<b>17,70</b>

Resumo da avaliação: O candidato reúne as condições necessárias para a prossecução das atividades. \_\_\_\_\_

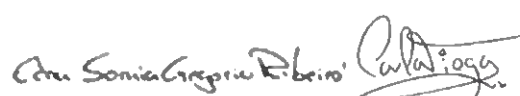
Dr.ª Sónia Gregório Ribeiro 





## Anexo I

Critérios de avaliação – Renata Wellenkamp de Carvalho Freira de Cervantes	Pontuação
<b>1. Habilitações académicas</b>	<b>6.00</b>
Mestrado	
- nota final igual ou superior a 15 valores	4.00
- nota final entre 14 e 15 valores	1.50
- nota final inferior a 14 valores	0.50
<b>2. Experiência em projetos na área da Microbiologia Ambiental e Ocupacional</b>	<b>6.00</b>
Experiência em campanhas ambientais para pesquisa microbiana em ambientes ocupacionais	2.50
Experiência no processamento de amostras ambientais	1.50
Experiência em microbiologia clássica e molecular	1.50
Participação na caracterização de perfil de resistências em contextos ocupacionais	0.50
<b>3. Atividade científica</b>	<b>7.00</b>
<b>3.1 Comunicações</b>	<b>0.50</b>
Comunicações orais em congressos internacionais (cada)	0.4
Comunicações orais em congressos nacionais (cada)	0.1
Posters apresentados em congressos internacionais (cada)	0.6
Posters apresentados em congressos nacionais (cada)	0.05
<b>3.2 Artigos científicos</b>	<b>3.00</b>
Artigos científicos publicados em revistas internacionais com revisão científica com FI > 3 (cada)	3.0
Capítulos de livro publicados na área científica da bolsa (cada)	0.4
<b>3.3 Participação em projectos</b>	<b>3.00</b>
Participação em projetos internacionais com financiamento competitivo (cada)	3.0
Participação em projetos nacionais com financiamento competitivo (cada)	0.5
<b>3.4 Participação em organização de reuniões científicas</b>	<b>0.50</b>
Organização de reuniões internacionais (cada)	0.1
Organização de reuniões nacionais (cada)	0.05
<b>4. Conhecimentos da língua inglesa</b>	<b>1.00</b>
Compreensão escrita, expressão escrita e oral excelente (auto-reportada)	0.5
Compreensão escrita, expressão escrita e oral excelente (certificada)	0.5
<b>TOTAL</b>	<b>14.60</b>







## Anexo II

### Ficha de Entrevista – Ficha individual

Candidato: Renata Wellenkamp de Carvalho Freire de Cervantes

Data: 28 / 10 /2022

Classificação: 18 valores

#### Entrevista (E) - Ponderação 40 %

A entrevista visa avaliar, de forma objetiva e sistemática, a experiência profissional e aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o entrevistado. Na entrevista, para além da experiência profissional específica nas áreas requeridas, será avaliada a capacidade de comunicação e de relacionamento interpessoal, sendo considerados a capacidade de expressão e fluência verbal, o sentido crítico e clareza de raciocínio, bem como a motivação para o desempenho da atividade do bolsheiro em concordância com o plano de trabalhos a desenvolver.

Na classificação da entrevista será considerada a seguinte fórmula: -----

$$E = EPE (80\%) + CER I (20\%)$$

Em que: -----

EPE – Experiência profissional específica -----

CERI – Capacidade de Expressão e Relacionamento Interpessoal -----

A apreciação qualitativa de cada parâmetro na entrevista será expressa numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os seguintes critérios: -----

- Elevado-----18 valores
- Bom-----14 valores
- Suficiente-----12 valores
- Reduzido-----10 valores
- Insuficiente-----8 valores

Parâmetro	Elevado x	Bom	Suficiente	Reduzido	Insuficiente
-----------	--------------	-----	------------	----------	--------------

**EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL ESPECÍFICA (EPE).** Conjunto de saberes, informação técnica e experiência nas áreas visadas, essenciais ao adequado desempenho da atividade como bolsheiro. Este parâmetro visa avaliar os conhecimentos técnicos necessários às exigências do trabalho da bolsa e concordante com o plano de trabalhos a desenvolver de forma adequada; a experiência profissional que permita resolver questões profissionais complexas no âmbito da bolsa; a preocupação em alargar os seus conhecimentos e experiência, de forma a desenvolver uma perspectiva mais abrangente dos problemas e a utilização, na sua atividade enquanto bolsheiro, nomeadamente o uso das tecnologias de informação e de comunicação com vista à realização de um trabalho de melhor qualidade.

18				
----	--	--	--	--

**CAPACIDADE DE EXPRESSÃO E RELACIONAMENTO INTERPESSOAL (CERI).** Capacidade para se expressar com clareza e precisão, adaptar a linguagem aos diversos tipos de interlocutores, ser assertivo na exposição e defesa das suas ideias e demonstrar respeito e consideração pelas ideias dos outros. Este parâmetro visa avaliar a capacidade de expressão oral; discurso e linguagem para os diversos tipos de interlocutores; explanação das suas ideias, captando naturalmente a atenção dos outros.

18				
----	--	--	--	--

**Total da Entrevista**

**Resultado**

18

**Anexo III****Ficha de Classificação global Individual (resultado da avaliação dada no Anexo I com o Anexo II)**Candidato: Renata Wellenkamp de Carvalho Freire de Cervantes

Data: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Classificação Individual final: 16 valores

Parâmetros Avaliados	Sub-Total
Entrevista (valor final Anexo II x 0,4)	7,20
Avaliação curricular (valor final Anexo I x 0,6)	8,76
<b>Classificação individual final</b>	<b>16,00</b>

Resumo da avaliação: A candidata reúne as condições necessárias para a prossecução das atividades. \_\_\_\_\_

*Com Sónia Gregório Ribeiro* 